ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 14 февраля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Новокшенова О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №5-78-2802/2025, возбужденное по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении **Загуменнова \*\*\***,

**УСТАНОВИЛ**:

Загуменнов А.В. 11.01.2025 около 08 час. 18 мин. в **\*\*\*** управлял транспортным средством «Тойота», регистрационный знак **\*\*\***, находясь в состоянии опьянения в нарушение п.2.7 ПДД РФ.

 В судебное заседание Загуменнов А.В. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, телефонограммой.

В соответствии с частью 2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрении дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Мировой судья продолжил рассмотрение дела в отсутствие нарушителя.

 Защитник Загуменнова А.В. – **\*\*\*** ходатайствовала о вызове в судебное заседание инспекторов ДПС. Приобщила письменные пояснения, считает, что дело подлежит прекращению, в связи имеющемся нарушениями.

 Ходатайство защитника о вызове инспектор ГИБДД удовлетворено судом.

 Защитник **\*\*\*** ходатайствовала о ведении протокола судебного заседания.

 Рассмотрев ходатайство защитника, мировой судья отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

 Ведение протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении в силу ст.29.8 КоАП РФ обязательно только для коллегиальных органов, тогда как судья рассматривает дела об административном правонарушении единолично.

 С учетом отсутствия сложности указанного дела, объем документов, приобщенных к протоколу об административном правонарушении, а также нормами КоАП РФ не предусмотрено обязательное ведение протокола судебного заседания при рассмотрении дела об административном правонарушении, поэтому судьей в удовлетворении ходатайства отказано.

Защитник **\*\*\*** ходатайствовала о проведении почерковедческой экспертизы с изъятием образцов подчерка инспектора ДПС **\*\*\*** указав, что в его рапорте и в протоколе об отстранении от управления т/с имеются разные подписи.

Рассмотрев указанное ходатайство, мировой судья определил в его удовлетворении отказать, поскольку согласно ст. 26.4 КоАП РФ, определение о назначении экспертизы выносится лишь в случае, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Таким образом, экспертиза судом назначается, если без специальных познаний затруднительно полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела. Однако, в данном случае, необходимости в производстве по делу почерковедческой экспертизы не имеется, поскольку протокол об отстранении от управления т/с не влияет на квалификацию правонарушения.

 В судебном заседании инспектор ГИБДД **\*\*\*** пояснил суду, что, находясь на службе, увидели, как из **\*\*\*** вышел мужчина и сел за руль автомобиля, они проследовали за ним через гаражи и выехали на **\*\*\***, где там его и остановили. При разговоре были выявлены признаки опьянения, после чего проследовали с водителем Загуменновым АА. в патрульный автомобиль. Однако его супруга мешала проводить процедуру освидетельствования, в связи с чем они проследовали в дежурную часть на **\*\*\***, где провели процедуру освидетельствования и установи состояние опьянения у Загуменнова А.В., с результатом он согласился, составили протокол.

 В судебном заседании инспектор ГИБДД **\*\*\***. пояснил суду, что, находясь на службе, он с напарником Земеровым А.А. проследовали за водителем, который выезжал от кафе Душа Сибири, находящегося **\*\*\***, в дальнейшем который был остановлен по **\*\*\*** При беседе с водителем Загуменновым А.В. были выявлены признаки опьянения. В связи с чем они предложили Загуменнову А.В. сесть в парольный автомобиль. Находясь в патрульном автомобиле, они начали составлять материал, но так как супруга **\*\*\***  мешала проведению процедуре освидетельствования, они поехали в дежурную часть по **\*\*\*** Находясь в дежурной части они провели процедуру освидетельствования и установили у Загуменнова А.В. состояние опьянения, с результатом которого был согласен водитель. Материалы составлял он, а **\*\*\*** вел видеосъёмку и составляла протокол об отстранении от управления т/с.

 Изучив письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Виновность Загуменнова А.В. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

1)Протоколом об административном правонарушении.

2)Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии, согласно которому установлено состояние опьянения (0,50 мг/л); с результатом он ознакомлен и согласен. Водитель информирован о порядке освидетельствования, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

3)Представленной с протоколом об административном правонарушении видеозаписью, из которой следует, что Загуменнову А.В. разъяснены ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, водитель был информирован о порядке освидетельствования, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке. Загуменнов А.В. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с результатом 0,50 мг/л. Освидетельствование водителя осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД.

4)Рапортами сотрудников ГИБДД., видеозаписью, подтверждающими факт управления им транспортным средством.

 5)Справкой.

 6)Копией свидетельства о поверке прибора.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт управления Загуменновым А.С. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

 В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, иными документами.

 В силу частей 1, 2 статьи 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Загуменнова А.С. составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС при освидетельствовании водителя на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Нарушений прав при составлении административного материала допущено не было.

Судья считает, что протоколы составлены в строгом соответствии с требованиями КоАП РФ уполномоченным на то должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина Загуменнова А.В. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Оснований не доверять собранным и исследованным по делу доказательствам, у судьи не имеется, поскольку они являются последовательными, согласуются между собой и дополняют друг друга, ничем не опорочены, получены в соответствии с требованиями закона.

В связи с чем доводы защитника, указах в письменных пояснениях, не могут быть состязательными.

Действия правонарушителя мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает повторное совершение Загуменновым А.С. однородного административного правонарушения по главе 12 КоАП РФ. Из списка нарушений, представленного отделом ГИБДД, и характеризующего Загуменнова А.С. как водителя, следует, что он ранее неоднократно привлечен к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ за правонарушения в области дорожного движения.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает характер правонарушения и его последствия, посягающего на установленный государством порядок в области дорожного движения; личность нарушителя.

При назначении административного наказания физическому лицу, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ,  рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством в населенном пункте, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, а также степень опьянения лица.

Мировой судья считает, что административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев является наказанием, адекватным общественной опасности совершенного Загуменновым А.С. правонарушения, противоправной направленности совершенных им действий.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Загуменнова \*\*\*** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **45000** рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок **1 год 9 месяцев**.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в соответствующий орган ГИБДД для исполнения.

В соответствии с ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

В соответствии с ч.1 ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3 статьи 32.6](file:///X%3A%5Cassist_2%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%5C20.09.2013%5C5446%20%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%BD%2012.8%20%D1%87.%201.doc#sub_32601) настоящего КоАП РФ в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае в ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», которое расположено по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.108/2), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///X%3A%5Cassist_2%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///X%3A%5Cassist_2%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_32201) ст.32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 ОКТМО 71829000 счет 40102810245370000007 Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 номер счета 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250250000213.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова